

**La tensión entre la tradición y la modernidad en la transición democrática post stronista en Paraguay:
Aportes de Domingo Rivarola¹**
*The tension between tradition and modernity in the post-Stroessner democratic transition in Paraguay:
Contributions of Domingo Rivarola*

Rodolfo Elías

Facultad de Ciencias Sociales (FLACSO),
Asunción, Paraguay

rudi.elias@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0001-6845-5237>

Enviado: 19.6.2024

Aceptado: 22.8.2024

Resumen

Este artículo analiza la obra “Una sociedad conservadora ante los desafíos de la modernidad” de Domingo Rivarola, publicada en 1991 durante la transición democrática en Paraguay tras la caída de Stroessner. El texto examina la tensión entre tradición y modernidad en la sociedad paraguaya, utilizando el marco teórico de las ciencias sociales latinoamericanas desarrollado a través de FLACSO y CLACSO. Rivarola argumenta que el conservadurismo arraigado obstaculiza la modernización y democratización del país. El artículo discute la relevancia actual de las ideas de Rivarola y señala la necesidad de nuevas perspectivas teóricas para interpretar la realidad social contemporánea de Paraguay.

Palabras clave: modernidad, tradición, transición democrática, Paraguay, Domingo Rivarola, ciencias sociales latinoamericanas, FLACSO, CLACSO, conservadurismo, democratización

1 Este artículo fue elaborado a partir del trabajo final realizado en el marco del Seminario Sociedad y cultura: marcos conceptuales para abordar problemas latinoamericanos contemporáneos a cargo de Mariana Nobile y Sebastián Fuentes (2022). Doctorado en Ciencias Sociales, FLACSO/Argentina.

Abstract

This article analyzes Domingo Rivarola's work "A Conservative Society Facing the Challenges of Modernity," published in 1991 during Paraguay's democratic transition after Stroessner's fall. It examines the tension between tradition and modernity in Paraguayan society, using the theoretical framework of Latin American social sciences developed through FLACSO and CLACSO. Rivarola argues that deeply rooted conservatism hinders the country's modernization and democratization. The article discusses the current relevance of Rivarola's ideas and points out the need for new theoretical perspectives to interpret Paraguay's contemporary social reality.

Keywords: modernity, tradition, democratic transition, Paraguay, Domingo Rivarola, Latin American social sciences, FLACSO, CLACSO, conservatism, democratization

Introducción

El libro *Una sociedad conservadora ante los desafíos de la modernidad* de Domingo Rivarola, publicado en 1991, es una obra de relevancia escrita a comienzos de la transición democrática paraguaya que arranca con la caída de la dictadura de Alfredo Stroessner, la más prolongada en América Latina en el siglo XX (1954 – 1989). El libro surge en ese contexto: ya había pasado la euforia inicial por la caída de la dictadura y se enfrentaban los problemas de la construcción democrática, donde, si bien no estaba Stroessner, el poder político y económico era controlado por el mismo sector, que Rivarola los denomina el sector conservador-tradicional. En este artículo se analiza el aporte realizado por esta obra, en el marco del desarrollo del Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES) impulsado por Domingo Rivarola y un grupo de científicos sociales paraguayos con apoyo de investigadores de CLACSO y FLACSO.

Rivarola realiza un importante trabajo desde los años sesenta en Paraguay, recupera y utiliza un bagaje acumulado de conocimientos para ponerlos en acción para interpretar la coyuntura particular del país al principio de los noventa. Allí hay un elemento que no se ha repetido en años recientes en Paraguay: haber construido un conjunto de conocimientos, datos y herramientas analíticas en un periodo de tiempo (casi treinta años) y utilizarlo

para analizar la coyuntura social y política inédita que se enfrentaba en el momento.

Rivarola forma parte desde sus inicios de la generación de científicos sociales que impulsó el desarrollo de FLACSO y CLACSO y que ha tratado de promover un pensamiento latinoamericano. En los planteamientos de Rivarola en el texto se pueden identificar las ideas de sus maestros y contemporáneos como José Medina Echavarría, Gino Germani, Aldo Solari, Fernando Calderón, Manuel Garretón, Guillermo O'Donnell, Francisco Delich, Ángel Flisfisch, entre otros.

Además, el libro incluye referencias a los principales sociólogos paraguayos del momento. Estos autores compartían con Domingo Rivarola diferentes espacios y proyectos donde se habían intentado, dentro las dificultades que implicaba el trabajo intelectual en la dictadura, una construcción colectiva del pensamiento social que responda al contexto nacional y sus desafíos. Este esfuerzo dio lugar a la creación del CPES, la Revista Paraguaya de Sociología y otras iniciativas.

El debate sobre la modernidad y el desarrollo de las ciencias sociales en América Latina

El texto de Domingo Rivarola puede ubicarse en la discusión que se ha dado en las ciencias sociales sobre la modernidad su aplicabilidad, como con-

cepto, para analizar e incidir en la organización social, económica, política y cultural de los países latinoamericanos.

El concepto de modernidad ha sido elaborado y debatido por los grandes teóricos clásicos de las ciencias sociales del siglo XIX. Así, Marx hace referencia a la producción capitalista y la lucha de clases; Durkheim a la anomia y la división del trabajo y Weber al espíritu del capitalismo, la burocracia, entre otros (Lemert, 1993). Afirma Martucceli: "... el nacimiento de la mirada sociológica y de la modernidad siempre fue canónico: las dos grandes revoluciones modernas –francesa e industrial-." (Martuccelli, 2020, p. 13)

Actualmente, los planteamientos realizados en el marco de la globalización, un término controvertido, que puede ser entendido como una expansión del proyecto modernizador o como una respuesta a la crisis de la modernidad del siglo XX.

El término globalización se utilizó inicialmente en el campo de la cultura y la comunicación en la década de 1960, antes de incorporarse al campo de la economía y las ciencias sociales (Freitas, Chaves y Nozaki, 2019). Su uso en el campo de la economía se deriva del adjetivo global, tal como fue empleado a principios de la década de 1980 por las principales escuelas de administración de empresas de los Estados Unidos, como Harvard, Columbia y Stanford.

Según los autores citados, el concepto de globalización ha reemplazado a la teoría de la modernización y ha sido

utilizado por actores transnacionales como retórica para administrar la economía mundial. La teoría de la modernización y la noción de desarrollo, han fracasado como marco explicativo, porque la globalización ha crecido a través del nuevo ejercicio del poder de mercado a nivel mundial (McMichael, 2011 citado por Freitas, Chaves y Nozaki, 2019). La globalización, en el sentido de la internacionalización del capital, es el principal ingrediente de la política y la ideología neoliberal, y desde el punto de vista de las élites del poder, es un proyecto diseñado para difundir la virtud de la privatización.

La globalización parte de los mismos principios que han sostenido las ideas de la modernidad, tales como la fe en la ciencia, la tecnología, la posibilidad de adoptar un modelo y expandir a las diferentes sociedades a pesar de sus particularidades y raíces históricas, la posibilidad de estandarizar y contar con indicadores que permitan medir el progreso de las naciones.

Por otra parte, la globalización reduce el rol del Estado-Nación, como espacio de organización política y social, basado en un modelo democrático, y establece otros centros de poder, que son transnacionales, donde se formulan y definen las políticas. Globalización es entendida como cualquier proceso que atraviesa los límites de un Estado. Hannerz (1998) no considera apropiado ese concepto y proponer usar el término "transnacional" que es, según el autor, más humilde y adecuado para fenómeno que puede variar en cuanto a su escala y distribución. Aunque, reconoce, "algunas cosas pueden

ser más verdaderamente globales en sí mismas” (p. 20)

Europa observando al resto: Latinoamérica ¿un objeto de estudio de las ciencias sociales?

El punto señalado por varios autores es que las ciencias sociales, que nacen en la modernidad, parten del contexto europeo del siglo XIX y desde allí construyen un análisis y una interpretación de la sociedad que es trasladada al resto del mundo, ignorando todos los antecedentes históricos y culturales que se han desarrollado por siglos en sociedades altamente complejas (*Hannerz, 1998*). Desde esta perspectiva se han desarrollado categorías analíticas que fueron aplicadas a América Latina que fue vista más bien como carencias, por lo que debemos trasplantar o desarrollar de alguna forma la modernidad europea, en los ámbitos económicos, sociales, culturales e incluso académicos.

“Si bien el pensamiento político y social es irreductible a los tiempos modernos, también es cierto que en el llamado periodo ‘moderno’ las transformaciones del mundo han estado en gran medida modeladas por la visión que produjeron sobre el mundo los intelectuales de las sociedades europeas, primero, y luego los de la estadounidense” (*Martuccelli, 2020, p. 15*)

En el plano de las ciencias sociales, Latinoamérica fue vista por los centros europeos y norteamericanos como “objeto de estudio” más que como productora de conocimientos, teorías y abordajes para el análisis social. Se-

gún Costa (2018), las ciencias sociales latinoamericanas han tenido dificultades en posicionarse en el contexto internacional, se ha sufrido de una “una abstinencia teórica”. Para Costa, si se parte de una mirada eurocéntrica, Latinoamérica es sujeto de estudio de la etnología europea. Por tanto, hablar de ciencias sociales latinoamericanas representa, para el autor, una contradicción de términos.

El estudio de la modernidad desde América Latina

El pensamiento en Latinoamérica desde el siglo XIX y principalmente en el siglo XX ha planteado el tema de la modernidad. Según Costa (2018) se han desarrollado cuatro posiciones en este periodo: la modernidad como trasplante, la modernidad como autotransformación, la modernidad dependiente y un conjunto de corrientes que cuestiona el concepto de modernidad, donde entran las teorías de decoloniales e interculturales. A continuación, se presentan brevemente estas cuatro visiones desarrolladas por Costa:

Modernidad como trasplante: Costa señala que en su libro *Facundo o Civilización y Barbarie*, Domingo Sarmiento es probablemente el primer intelectual que discute de manera sistemática las dificultades de aplicar el término modernidad a América Latina. Transferir la modernidad.

Modernidad como autotransformación: Aquí Costa se refiere a los aportes de Gino Germani (1911-1979) quien habla de los cambios en la conducta y en las instituciones para avanzar hacia

la modernidad (secularización, modernización y desarrollo económico). Gino Germani (1911 – 1979) señaló los cambios que deben darse en la conducta y en las instituciones para poder ingresar a la modernidad: 1) el tipo de acción: de lo prescriptivo a lo electivo, 2) aceptación del cambio: de la institucionalización de la tradición a la institucionalización del cambio, 3) especialización institucional: de la indiferenciación de las instituciones a un alto grado de diferenciación y especialización institucional (citado por Costa)

Una modernidad dependiente: Un gran aporte de las teorías de la dependencia es en el reconocimiento de la interdependencia entre el subdesarrollo y el desarrollo. Entre los autores de esta perspectiva se encuentra Enrique Cardoso, Enzo Faletto. Desde la teoría de la dependencia, se realiza una crítica al postulado que la modernización tiene una naturaleza endógena, ya que hay una interdependencia entre el subdesarrollo de unos países con el desarrollo de otros. Así el desarrollo de los países europeos está en directa relación con el proceso de colonización en el resto del mundo y el proceso de explotación y extracción de riqueza.

Finalmente, Costa (2018) hace mención de una serie de autores y teorías que dan un enfoque, algunas reforzando los principios de la modernidad, como el neo modernismo que afirma el triunfo de la economía de mercado y del modelo democrático y la necesidad de teorías universales (Giddens, Habermas), las modernidades múltiples (Larrain, Domínguez), que sostiene que a modernidad latinoamericana no es exactamente la misma

que la europea, sino una mezcla, un producto híbrido. Por otra parte, las teorías post coloniales y decoloniales afirman que la matriz del poder colonial que persiste en el capitalismo global. En esta línea, autores han planteado su crítica a la modernidad y al fracaso de las teorías sociales universalistas y sus pretensiones de “sincronizar sus relojes históricos” (Appadurai, 2001, p. 6).

Las teorías decoloniales proponen desmontar las representaciones eurocentristas, sexistas, racial y patriarcal y recuperar otros conocimientos y visiones de mundo que, en el caso latinoamericano, está muy vinculado a las culturas de los pueblos originarios, que establecen otro sistema de relaciones sociales y con el medio ambiente (Quijano, 2000).

FLACSO, CLACSO: El pensamiento social latinoamericano en un contexto político complejo

Diferentes autores (Franco, 2007; Cortés, 2007; Beigel, 2009; Stavenhaben, 2014) han analizado en artículos, libros y conferencias estas condiciones y los procesos que generaron en este periodo (entre los cincuenta y setenta), que corresponde a la etapa de FLACSO Chile, la “FLACSO Clásica”, según Rolando Franco:

“... afirmar que la UNESCO creó la FLACSO para promover la difusión de las Ciencias Sociales modernas en la región es una verdad a medias. Esa creación se dio en un contexto regional de cambio en el modo de concebir el trabajo de las

Ciencias Sociales” (Franco, 2007, p. 12).

Beigel (2009) hace mención de las principales características de esa etapa que promovió el desarrollo de FLACSO y de las instituciones vinculadas a las ciencias sociales en América Latina y de los hechos que afectaron su desarrollo:

- Latinoamericanización de la UNESCO: Fuerza de las delegaciones latinoamericanas en los primeros años de UNESCO y la consolidación del Departamento de Ciencias Sociales, bajo la dirección del antropólogo brasileño Arturo Ramos.
- La emergencia de Chile como centro de internacionalización (instalación de CEPAL, FAO, entre otros). La institucionalización de las ciencias sociales en el periodo 1957 – 1973 estuvo vinculada también a la dinámica política y cultural del proceso chileno.
- Interpelación de la UNESCO a “los sociólogos del mundo entero” para crear una ciencia social integrada internacionalmente, con instrumentos, conceptos y métodos unificados para dar respuesta a los problemas que existían en esos momentos a nivel mundial.
- El escándalo del Plan Camelot en los años sesenta en el que Flacso había quedado envuelta en la tem-

pestad de una denuncia pública que acusaba a los sociólogos principalmente chilenos, a colaborar en un estudio estadounidense financiado por la CIA. Según Beigel, El proyecto Camelot no llegó a implementarse, pero se convirtió en un mito que tuvo efectos reales en el campo académico chileno.

La autora afirma, que Flacso en este primer periodo reforzó las desigualdades académicas intrarregionales, pero, por otra parte, generó un recambio en las jerarquías en el circuito académico regional. Según Biegel, una de las iniciativas encaminadas a revertir este desequilibrio, fue el *Curso Subregional de Ciencias Sociales, realizado por primera vez en 1971 en Paraguay*².

En ese periodo estudiantes y docentes del campo de las ciencias sociales, en especial de la sociología formaron parte de proyectos políticos de izquierda que tomaron fuerza en la región en ese periodo. Según Cortes (2007) los temas dominantes en el debate académico eran:

“(i) la lucha entre el paradigma dominante de *la modernización* y el emergente de *la dependencia*, que reflejaba la disputa política que sostenían esencialmente la izquierda y la democracia cristiana y (ii) las discusiones teóricas, dentro de la izquierda, referidas a la conquista del poder, que surgieron después de la victoria de la revolución cubana, cuyo amplio

2 Este curso fue organizado en Paraguay en el Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES) y sería un antecedente de acciones de FLACSO en Paraguay y del vínculo CPES-FLACSO que se mantiene hasta la actualidad.

espectro se extendía desde la posición que proponía la vía armada hasta la que planteaba el camino de las urnas” (p. 2)

Biegel menciona la importancia de la presencia, de académicos brasileños exiliados a Chile luego del golpe militar en Brasil en 1964 y la circulación de trabajos de autores latinoamericanos, como el manuscrito “Dependencia y desarrollo de América Latina” de Fernando Cardoso (Brasil) y Enzo Faletto (Chile).

En síntesis, la construcción de las ciencias sociales en América Latina se da en un contexto político complejo con la consolidación de la Guerra Fría, la revolución cubana, la emergencia de movimientos sociales y políticos, como la Unidad Popular de Chile, los golpes militares, como el de 1964 en Brasil, donde diferentes gobiernos, actores e instituciones juegan un papel importante, como UNESCO, el gobierno de los Estados Unidos, el BID, la Fundación Ford, entre otros. En este marco surgen y se desarrollan planteamientos teóricos y perspectivas sobre la modernidad y el desarrollo, como la teoría de la dependencia, antes mencionada.

Por otra parte, ese desarrollo se construye sobre una larga tradición de las ciencias sociales, sobre todo de la sociología en América Latina desde la creación del Instituto de Ciencias Sociales en Caracas en 1877 (Franco, 2007, p. 12).

El Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES): las ciencias sociales modernas en Paraguay

Lorena Soler (2018) ha realizado investigaciones sobre el Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES), ha examinado su origen y consolidación en el contexto del desarrollo de las ciencias sociales en Latinoamérica, considerando las condiciones particulares que se daban en Paraguay entre los años sesenta y ochenta, periodo donde se enfoca el trabajo de esta investigadora.

Algunos aspectos importantes sobre las ciencias sociales en Paraguay, planteados por la autora:

- a. “... las condiciones políticas de Paraguay no fueron las más favorables para la recreación de un campo intelectual” (p. 21). Esta afirmación de Soler se puede corroborar a lo largo de la historia nacional y con mucha fuerza en el periodo de la dictadura de Stroessner.
- b. “... la sociología ingresó a Paraguay por fuera de las estructuras del Estado y de la Universidad, y se mantuvo exclusivamente allí” (p. 62). Hubo esfuerzos por crear la carrera de sociología en la Universidad Católica, que tuvo un periodo de funcionamiento en los años setenta, pero tanto la UCA y UNA fueron objeto de represión y control por parte del aparato político/policial de la Stroessner³. Estas

3 Una reseña de la sociología en Paraguay se puede acceder en <https://sociologia.org.py/historia/>

represiones también se extendieron a los centros de investigación, como el Banco Paraguayo de Datos (BPD) y otros.

El CPES fue una institución clave en el desarrollo de las ciencias sociales en Paraguay, ya que permitió su institucionalización e inserción a nivel regional. Sus trabajos permitieron pasar de una producción más ensayísticas que existían previamente a estudios basados en investigaciones empíricas, siguiendo las tendencias internacionales en el campo académico (Soler, Quevedo, Elías y Sosa, 2015).

Sobre el origen del CPES, Soler (2018) señala que ha sido clave el apoyo recibido de CLACSO, considerando el intercambio y la influencia cultural que Buenos Aires ha tenido históricamente sobre la intelectualidad paraguaya.

La participación del CPES desde el inicio de CLACSO permitió al centro paraguayo acumular un capital social (intercambio con investigadoras/res de la región), romper su aislamiento y que los temas e investigaciones realizadas en el país adquieran visibilidad internacional, principalmente a través de la Revista Paraguaya de Sociología (RPS), publicada por el CPES desde el año 1964.

Una vez caída la dictadura en 1989 se inicia la transición democrática, el CPES fue en estos primeros años, un centro de referencia para investigaciones, elaboraciones de programas, evaluaciones, diagnóstico. Tuvo una participación activa en temas sociales y políticos. Sus investigadores estuvieron estrechamente ligados a programas de desarrollo social y a las reformas del Estado, como, por ejemplo, a la reforma educativa iniciada en los años noventa.



CPES en sus inicios, en los años sesenta: Domingo Rivarola (tercero desde la derecha) y el sociólogo español José Medina Echavarría (segundo desde la derecha) junto a un grupo de intelectuales paraguayos. Fuente: Archivo CPES.

Una sociedad conservadora ante los desafíos de la modernidad: Principales planteamientos de Domingo Rivarola al inicio de la transición democrática en Paraguay⁴

El libro *Una sociedad conservadora ante los desafíos de la modernidad*, fue publicado por Domingo Rivarola en el año 1991, dos años después del golpe contra Stroessner y del inicio de la transición democrática. En ese momento el clima social y político en el país pasó de la euforia por la caída del dictador, a un estado de dudas sobre el proceso de democratización del país.

Rivarola contrapone la modernidad a la tradición. Hay que aclarar que cuando habla de la tradición o de la tradición conservadora se refiere a un orden social, político y económico que se gestó y consolidó como parte del proceso de colonización y que se mantuvo y fortaleció en el siglo XX. Este orden tradicional ha resistido incluso a los grandes cambios y revoluciones que se dieron en la región y, para el autor, ponen en riesgo el proceso de democratización incipiente que se generó a partir de la caída del dictador.

La modernidad, por el contrario, apela a los cambios en las relaciones políticas y económicas, impulsada por las transformaciones que se vienen dando en el mundo, que crean un nuevo orden, que se traducen en términos

políticos en una organización democrática. En los planteamientos de Rivarola se puede notar la influencia de autores como Gino Germani, en la línea de lo que Costa (2018) define modernidad como auto-transformación. Y en general, refleja el pensamiento que se venía desarrollando entre los intelectuales latinoamericanos que interactuaban en los espacios de FLACSO y CLACSO en esas décadas.

Lo interesante es que estas ideas y desarrollos teóricos los utiliza como herramientas analíticas para comprender un contexto complejo y particular, que fue el paraguayo a la caída de la dictadura y anticipaba (diría “proféticamente”) las dificultades que enfrentaría el proceso democrático paraguayo.

Rivarola vincula lo conservador con lo reaccionario, lo tradicional y sostiene, como hipótesis un “conservadurismo intrínseco de los paraguayos” (p. 45), que puso una barrera frente a las nuevas ideas y revoluciones que se daban en la región, señalando que los grandes acontecimientos revolucionarios de América Latina en el siglo XX (como la Revolución Mexicana, el Aprismo, la Reforma Universitaria de Córdoba) llegaron tarde y “desteñidas” al Paraguay.

En los capítulos del libro Rivarola examina las características del “con-

4 Unas palabras sobre el autor: Domingo Rivarola, fundador del Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES), de la Revista paraguaya de Sociología y artífice de la instalación y primer director de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) en Paraguay en la primera década del presente siglo. Además, tuvo una activa participación en el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y en otros espacios académicos regionales e internacionales.

servadurismo nativo” y los mitos que lo sostienen. Se refiere a su carácter autoritario y paternalista e indica tres mitos que sustentan el orden conservador:

- El mito de la unanimidad: identificar la unanimidad con la unidad y la eliminación del conflicto social. También relacionado con “el orden” como norma fundamental.
- El mito del enemigo interior: dos de sus manifestaciones: el legionarismo, que se refiere a los paraguayos que estuvieron en contra de López en la guerra de la Triple Alianza, y la figura del subversivo, que se instala, principalmente en el stronismo,
- El mito del actor predeterminado: el único líder, el tendota (el que manda), el mburuvicha guasu (el gran jefe). Estos términos y otros se usaban con Stroessner y también recurren a los mismos ciertos líderes políticos, incluso, presidentes del periodo democrático.

Rivarola diferencia la modernización de la modernidad, recurriendo principalmente a los aportes de Norbert Lechner, sociólogo alemán, con una larga vinculación con Latinoamérica, particularmente con FLACSO/Chile.

Modernización es, desde esta perspectiva, un desarrollo de la racionalidad instrumental. Puede darse la modernización de la sociedad sin que ello necesariamente involucre su acceso a

la modernidad. Como ejemplo Rivarola hace referencia al gran proyecto de modernización del Stronismo, que fue la construcción de la represa de Itaipú conjuntamente con Brasil, proceso que se inicia en los años setenta. Al respecto, Rivarola se refiere a este momento con de desencanto de una pseudomodernización:

“El fracaso del régimen dictatorial de generar un proceso de modernización no se debió a otra cosa sino a la naturaleza conservadora del modelo de poder. Su pretensión nunca trasvasó el interés de una simple reproducción del orden social tradicional y, obviamente, el de expandir la capacidad clientelar del Estado” (p. 163)

Para Rivarola, este mismo proyecto conservador es el que pone en riesgo la construcción democrática en el periodo post-dictadura. La visión valórica conservadora sigue prevaleciendo en el país. Según el autor, los promotores del proyecto político conservador eran principalmente el sector empresarial y componentes de la cúpula de las Fuerzas Armadas. Señala que en ese momento la tendencia es más hacia la conservación que la ruptura: el proceso se ha inclinado hacia la conservación de la vieja estructura y práctica.

Finalmente, propone la necesidad de un cambio radical, donde el cambio educativo y cultural es clave para el “avance hacia la modernidad”. Rivarola menciona que se debe reconocer la crisis de la cultura y de la educación paraguaya.

Consideraciones finales: La necesidad de nuevas lecturas de los hechos sociales en Paraguay

Paraguay ha entrado en estos momentos en una etapa de debilidad institucional ante nuevas amenazas, como la narco-política, los avances de la extrema derecha, una pobreza y desigualdad social que ha variado muy poco en los últimos diez años. En muchos aspectos, la situación se presenta con la misma incertidumbre que se vivía a los inicios de los noventa, pero con más dudas y menos optimismo respecto a la posible construcción de una sociedad democrática.

El avance conservador y de la ultra derecha (al igual que en toda la región) y, otra parte, las visiones y proyectos que apuntan a la globalización, al desarrollo del capital humano y tecnológico para siglo XXI responden a lo que ya planteaba Rivarola hace treinta años: el discurso conservador-tradicional versus el de la modernidad. Por tanto, la lectura del texto *Una sociedad conservadora ante los desafíos de la modernidad* sigue siendo vigente en muchos aspectos. Es importante para la comprensión del proceso paraguayo la distinción que realiza Rivarola respecto a la modernización (cuyo modelo emblemático ha sido lo generado por la construc-

ción de la represa de Itaipú a partir de los setenta) pero dentro de un sistema conservador-tradicional, ligado a los antiguos sectores que seguían detentando el poder político y económico, de allí el contraste entre modernización y modernidad y entre modernidad y tradición.

Sin embargo, las condiciones, los actores y el momento actual son diferentes y el pensamiento desarrollado en América Latina sobre la modernidad, incluso en sus vertientes críticas (como la teoría de la dependencia), resultan insuficientes. Se necesita nuevas lecturas, otras herramientas para interpretar y generar nuevos proyectos. Las teorías post coloniales y decoloniales que han tenido poca discusión en los espacios académicos nacionales, podrían ser un campo importante para generar un pensamiento más complejo y crítico.

También se requieren otras prácticas. La creación de FLACSO y CLACSO y los centros nacionales como el CPES permitió un diálogo regional y un intento de desarrollar un pensamiento social latinoamericano. Parecería que este impulso demanda nuevas estrategias, considerando las asimetrías que aún persisten entre los países.

REFERENCIAS

- Appadurai, A. (2001). Dislocación y diferencia en la economía cultural global. En *La modernidad desbordada. Dimensiones culturales de la globalización*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Beigel, F. (2009). La FLACSO chilena y la regionalización de las ciencias sociales en América Latina (1957-1973). *Revista Mexicana de Sociología*, 71(2). <http://dx.doi.org/10.22201/iis.01882503p.2009.002.17751>
- Costa, S. (2019). The research on modernity in Latin America: Lineages and dilemmas. *Current Sociology*, 67(6), 838–855. <https://doi.org/10.1177/0011392118807523>
- Cortés, F. (2007). Avatares de la estadística social en Ibero América o confieso que he enseñado estadística. México: COLMEX.
- Franco, R. (2007). La FLACSO clásica (1957–1973): Vicisitudes de las ciencias sociales latinoamericanas. Santiago: FLACSO/Chile.
- Freitas, R. G. de., Chaves, V. L., & Nozaki, H. T. (2019). Marginalisation in education systems: The Programme for International Student Assessment (PISA) and the failure discourse around the Italian education system. *Education Policy Analysis Archives*, 27(127). <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1232112.pdf>
- Hannerz, U. (1998). Lo local y lo global. Continuidad y cambio. En *Conexiones transnacionales: cultura, gente, lugares*. Valencia: Cátedra.
- Lemert, C. (1993). *Social theory: The multicultural & Classic Readings*. Boulder: Westview Press.
- Martuccelli, D. (2020). *Introducción heterodoxa a las ciencias sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Quijano, A. (2000). Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina. En E. Lander (Ed.), *La Colonialidad del Saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales. Perspectivas Latinoamericanas*. Buenos Aires: CLACSO.
- Rivarola, D. (1991). *Una sociedad conservadora ante los desafíos de la modernidad*. Asunción: Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES).
- Soler, L. (2018). *Los oficios del sociólogo en Paraguay (1950 – 1980)*. Asunción: Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos (CPES).
- Soler, L., Quevedo, C., Elías, R. y Sosa, D. (2015). *Antología del pensamiento crítico paraguayo contemporáneo*. CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20151026110019/AntologiaParaguay.pdf>
- Stavenhagen, R. (2014). Conferencia: FLACSO, CLACSO y la búsqueda de una sociología latinoamericana [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=IV_7a77ZkPw

